



XV Jornadas Ibéricas do Montado, Portel, 30 Novembro 2018

Agroambientais por resultados no Montado



Programa Montado: uma proposta para a construção de um caso piloto de pagamentos por resultados

Isabel Ferraz de Oliveira, ICAAM, Universidade de Évora



This project has received funding from the European Union Horizon 2020 Research and Innovation Programme under Grant Agreement No. 696391



Somos um grupo

Produção
Administração Pública
Investigação

Início Abril 2016: 15 sessões 25 participante/sessão



Burren . Cross Visit



Porquê?

Forma de remunerar os produtores pelos resultados ambientais que produzem.

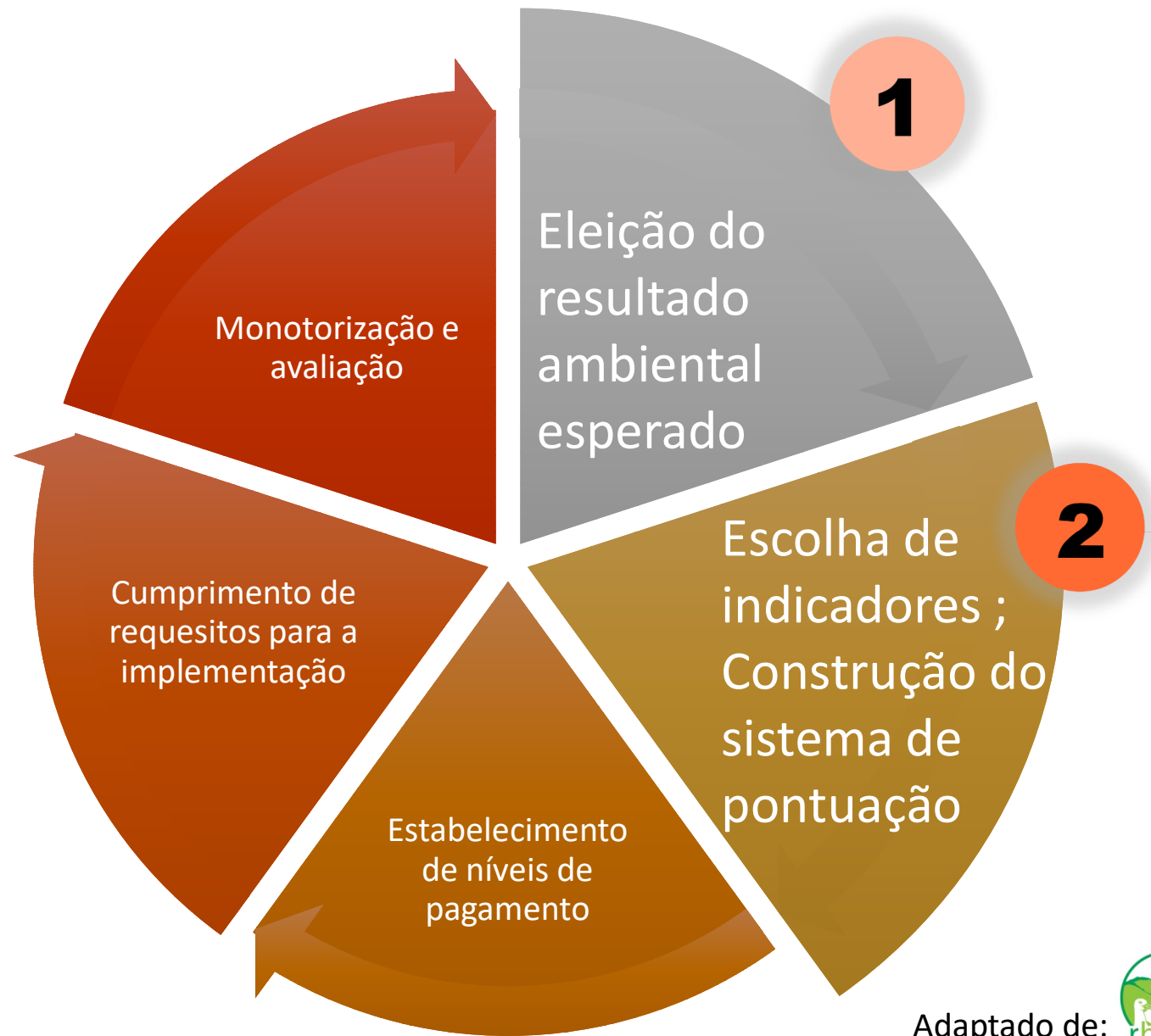
A “produção” de resultados ambientais passa a ser parte integrante do sistema de produção.

Ligação clara entre o pagamento e o resultado ambiental alcançado.

Fases do trabalho

Nº	Tema	Nº de participantes 2018	
1	Reflexão sobre a visita ao Burren	19	7 Junho
2	Organização do Programa Montado (grupo 1 e 2), definição de objectivos: Identificação dos objectivos a considerar no programa do; - Identificação e calendarização das próximas etapas	11	15 Junho
3	Definição da metodologia de trabalho dentro do grupo 2	7	27 Junho
4	Categorias água e biodiversidade (grupo 2): Identificação de resultados ambientais específicos relativos às categorias água e biodiversidade	4	5 Julho
5	Categoria solo, pastagens e árvores (grupo 2): - Definição de resultados a atingir em cada categoria , relação entre os resultados e acções de gestão	4	26 Julho
6	Categorias água e biodiversidade (grupo 2): Identificação do objectivos a atingir para cada um dos resultados ambientais definidos	6	13 Setembro
7	Categoria solo, pastagens e árvores (grupo 2): Revisão da estratégia a adoptar para progredir para a proposta resultados ambientais e indicadores que os avaliem.	4	20 Setembro
8	Categorias água e biodiversidade (grupo 2): Resultados ambientais, práticas agrícolas que os afectam e possíveis indicadores visuais para aferir os resultados	3	3 Outubro
9	Discussão com um investigador especialista (pastagens) sobre trabalho prévio na definição de resultados ambientais a atingir, práticas agrícolas que os afectam e indicadores visuais que permitam aferir resultados no âmbito das pastagens	4	10 Outubro
10	Discussão com um investigador especialista (solos) sobre trabalho prévio na definição de resultados ambientais a atingir, práticas agrícolas que os afectam e indicadores visuais que permitam aferir resultados no âmbito do solo	5	12 Outubro
11	Discussão com um investigadores especialistas (árvores) sobre trabalho prévio na definição de resultados ambientais a atingir, práticas agrícolas que os afectam e indicadores visuais que permitam aferir resultados no âmbito das árvores	4	9 e 10 Outubro
12	Criação de condições para a construção do Programa Montado (grupo 1): Discussão do programa das Jornadas Ibéricas do Montado dedicadas às Agroambientais por resultados no Montado	5	12 Outubro
13	Revisão, discussão e harmonização dos resultados ambientais e respectivos indicadores propostos a apresentar no dia 30 de Novembro; Discussão da proposta de programa para as Jornadas Ibéricas do Montado a realizar no dia 30 de Novembro em Portel; Preparação da reunião a realizar com técnicos do GPP no dia 16 de Novembro	10	12 Novembro
14	Discussão com técnicos do GPP sobre um possível Esquema de pagamentos por resultados para o Montado	12	16 Novembro

Construção do
Modelo :
Pagamento por
resultados
(Puro ou Híbrido)



1

Eleição do resultado ambiental pretendido

O resultado ambiental pretendido deve ser claro:



Depender das práticas agrícolas utilizadas



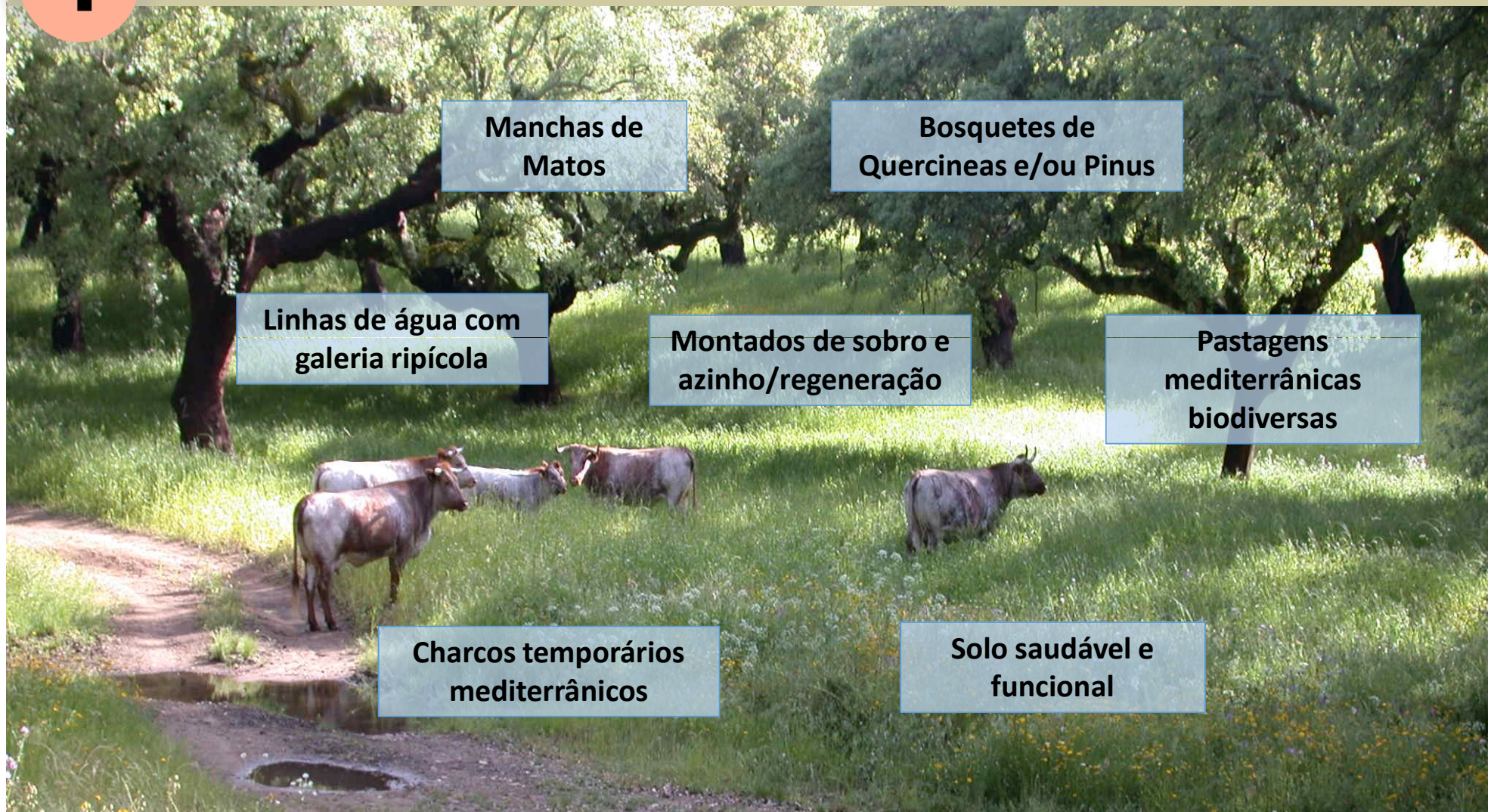
Ser prioridade de conservação a nível Nacional ou Regional



Ser objecto de conhecimento científico que permita a eleição de indicadores para a sua avaliação.

1

Resultados já seleccionados





RESULTADO AMBIENTAL

2

Escolha de indicadores

Regeneração

PRÁTICA AGRÍCOLA

Mobilização
do
solo

Gestão do
pastoreio

Protecção

Plantação

Limpeza
de matos

Número de estádios de regeneração

☹ Não existência
de regeneração

😊 Diferentes
estádios de
regeneração
<30cm;
30 a 80 cm
80 a 150 cm





RESULTADO AMBIENTAL

2

Escolha de indicadores

Pastagens mediterrânicas biodiversas

PRÁTICA AGRÍCOLA

Gestão do
pastoreio

Adubação
racional

Implantação
de
pastagem

Mobilização
do
solo

Limpeza de
matos

Melhoramento
de pastagem

Composição florística

☹️ Dominância de
uma/duas
espécies

😊 Diversidade de
espécies de
gramíneas,
leguminosas e
outras
herbáceas



Espécies indicadoras

☹️ Presença/dominância
de cardos/urtigas
indicam
sobre-pastoreio

😊 Presença de *Poa
bulbosa*/*Trifolium
subterraneum*



Grau de cobertura

☹️ Presença de solo
descoberto indica
sobre-pastoreio
Pasto seco no final do
verão indica
sub-pastoreio

😊 Grau de
cobertura
elevado





RESULTADO AMBIENTAL

2

Escolha de indicadores

Charcos temporários mediterrânicos

PRÁTICA AGRÍCOLA

Drenagens

Gestão do pastoreio

Adubação racional

Terra planagens

Mobilização do solo

Qualidade da água

☹ Turva, com mau cheiro

☺ Transparente



Espécies indicadoras

☹ Presença de plantas exóticas
Arctotheca calendula;
Carpobrotus edulis

☺ Presença de
Erygium corniculatum;
Isoetes setaceum



Zonas de protecção

☹ Com sinais de pressão
(Pisoteio excessivo, defecações, aceiros)

☺ Bem preservada
(sem sinais de pressão)





RESULTADO AMBIENTAL

2

Escolha de indicadores

Solo saudável e funcional

PRÁTICA AGRÍCOLA

Gestão do
pastoreio

Correcção
de
toxicidades

Adubação
racional

Sementeira
directa

Mobilização
do
solo

Composição florística debaixo e fora da copa



Diferenças de
composição
florística
indicam
baixos níveis de
fertilidade



Composição
florística
sem
diferenças



Espécies indicadoras



Manchas de
Rumex/Margaça
indicam
baixos níveis de
fertilidade e
possível
toxicidade



Sem
manchas de
espécies
indicadoras



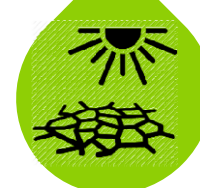
Sinais de Erosão



Presença de solo
descoberto e
depressões indicam
erosão



Ausência de
sinais de erosão



2

Sistema de pontuação

A. SOLO SAUDÁVEL E FUNCIONAL

A1. Existem diferenças entre a composição florística debaixo e fora das copas das árvores?

Nenhuma diferença

Diferença pouco evidente

Diferença evidente

Diferença muito evidente

Pontuação = 30



Pontuação = 15



Pontuação = -5



Pontuação = -10



2

Sistema de pontuação

A. SOLO SAUDÁVEL E FUNCIONAL

A2. Qual é o grau de cobertura combinado de espécies indicadoras negativas?

Negligenciável

Baixo

Médio

Elevado

Pontuação = 30

Pontuação = 15

Pontuação = -5

Pontuação = -10



2

Sistema de pontuação

A. SOLO SAUDÁVEL E FUNCIONAL

A3. Existe solo nú e sinais de erosão?

Negligenciável

Baixo

Médio-alto

Muito alto

Pontuação = 20

Pontuação = 1

Pontuação

Pontuação = -20



2

Construção do sistema de pontuação

Pontuação dos indicadores de resultados

Documentos e acções de suporte

Instruções para
o sistema de
pontuação

Guia de boas
práticas de
maneio

Formação
(para produtores e
para técnicos)

Próximos passos!

Faseamento

Completar o modelo
Implementar em programa Piloto
Remodelar e expandir

Metodologia

Abordagem multi-actor

Esquema híbrido a implementar em zona geográfica definida

Adicionar a uma medida já existente resultados ambientais (ex. pastoreio extensivo)

Construção do sistema de pontuação

Estabelecimento de níveis de pagamento

Cumprimento de requisitos para a implementação

Programa Piloto

A photograph of a man and two young children standing in a lush green field, looking towards a forest of large, spreading trees. Several brown cows are grazing in the background. The man is wearing a plaid shirt, jeans, and a cap. The children are wearing striped shirts and jeans. The scene is peaceful and natural.

Muito obrigada!